

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Августа № 23 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

О таинствѣ свѣдѣній въ западной церкви въ IX—XI вѣкахъ и состояніе ученія о немъ въ послѣдующее время—до половины XIII вѣка.

(Историко-догматическій очеркъ).

(Окончаніе).

Отрицательная сторона ученія Беренгарія состоитъ въ критикѣ теоріи Ланфранка. Онъ подпергаетъ критикѣ основное положеніе ея,—что хлѣбъ и вино превращаются въ истинное тѣло и кровь Христовы,—и дѣлаетъ на это общесъзачіе, что такъ представлять дѣло можетъ только неразумная толпа, а не умные люди,—толпа, которая ничего не понимаетъ въ такихъ вопросахъ, и ничего не можетъ видѣть своими очами, а вѣрить только тому, что можно взять въ руки и положить въ ротъ. Насхазія Радберта съ Ланфранкомъ и толпу онъ считаетъ поэтому за одно. Въ подобныхъ вопросахъ,—продолжаетъ Беренгарій,—лучше полагаться на меньшинство

умныхъ людей, чѣмъ на массу невѣжественныхъ. Затѣмъ онъ обращается къ спекулятивному основанію защитниковъ теоріи премѣненія, по которому, если принять символическую теорію, мы ничѣмъ не будемъ отличаться отъ ветхозавѣтныхъ людей, водившихся только символами или образами, между тѣмъ какъ время образовъ теперь прошло и въ новомъ завѣтѣ мы видимъ самыя вещи, а не тѣны. Беренгарій противопоставляетъ этому понятію о чувственно-реальномъ понятіе объ истинно-реальномъ, подъ которымъ разумѣется духовное, а не чувственное. Кромѣ этихъ общихъ замѣчаній о недостаткахъ теоріи премѣненія и чувственного присутствія тѣла Христова въ евхаристіи, онъ приводитъ слѣдующія доказательства въ пользу своей, символической теоріи. Признавая премѣненіе, мы должны признать, ложными слова установленія евхаристіи, ибо Христосъ, который есть самая истина, противорѣчилъ бы себѣ, если бы хлѣбъ и вино, которые Онъ предвѣщалъ существующими, не продолжали существовать въ этомъ таинствѣ по освященіи. Ученіе о чувственномъ присутствіи тѣла Христова противорѣчитъ, далѣе, свидѣтельству св. писанія о томъ, что Христосъ плотію своею сидитъ одесную Бога Отца. Если прославленная плоть Христова теперь на небѣ, то очевидно, что она не можетъ подвергаться чувственнымъ измѣненіямъ, не можетъ быть—ни вся, ни по частямъ—произведена наново и присутствовать въ евхаристіи въ собственномъ смыслѣ. Теорія чувственного присутствія требуетъ, такимъ образомъ, или всеобщаго присутствія тѣла Христова или его постояннаго передвиженія, но то и другое противорѣчитъ слову Божію, которое свидѣтельствуетъ, что Христосъ опять явится во плоти только при второмъ пришествіи (Дѣян. III 21). У Беренгарія любимымъ мѣстомъ изъ св. писанія въ защиту его ученія было слѣдующее: «если мы знали Христа во плоти, то нынѣ уже не знаемъ» (2 Кор. V, 16). Противорѣча св. писанію, теорія премѣненія заключаетъ въ самой себѣ внутреннее противорѣчіе, а такъ какъ основное положеніе ея—хлѣбъ есть истинное тѣло, а вино—истинная кровь Христа—логически несостоятельно. Субъектъ и предикатъ должны быть одинаково истинны, а если высказанное предположеніе

должно быть истинно. Но въ данномъ случаѣ съ одной стороны субъектъ полагается, а съ другой—предикатъ отрицается, съ одной стороны утверждается, что предложены хлѣбъ и вино, а съ другой—говорится, что здѣсь нѣтъ хлѣба и вина, а—тѣло и кровь Христовы. Если же съ извѣстнаго момента хлѣба и вина здѣсь не стало, если они обратились въ ничто и больше не существуютъ, то, говоритъ Беренгарій, о нихъ и говорить нельзя, что они—тѣло и кровь Христовы. Этого противорѣчія можно избѣжать вполне, если мы субъектъ (хлѣбъ) будемъ понимать въ собственномъ смыслѣ, а предикатъ (тѣло) въ тропическомъ или символическомъ; примѣромъ подобнаго рода словоупотребленія очень много въ свящ. писаніи (напримѣръ, Христосъ называемъ былъ красугольнымъ камнемъ, агнецъ и проч.). Наконецъ, Беренгарій признаетъ полнѣйшею нецѣлостію то утвержденіе защитниковъ преемства, что въ таинствѣ евхаристіи субстанція хлѣба и вина перестаетъ существовать, измѣнившись въ субстанцію тѣла и крови, а остаются только акциденціи хлѣба и вина: внѣшній видъ, вкусъ, запахъ и проч. Въ этомъ утвержденіи онъ видитъ неумѣстное раздѣленіе того, что тѣсно связано; субстанція и акциденціи такъ связаны, что акциденціи внѣ субстанціи не существуютъ, следовательно и раздѣлять ихъ нельзя. Не сильно и оспариваніе для этого утвержденія, приводимое еще Пасхазіемъ Радбертомъ, что тѣло Христово не пресподается въ собственномъ видѣ съ тою цѣлію, чтобы не устроить внѣшнихъ чувствъ при взглядѣ на плоть и кровь. По воззрѣнію Беренгарія, страхъ остается тотъ же, будетъ ли плоть и кровь являться въ собственномъ видѣ, или подъ видомъ хлѣба и вина. Такова въ главныхъ чертахъ отрицательная сторона ученія Беренгарія объ евхаристіи.

Лапфранкъ на всѣ припеченныя возраженія со стороны своего противника отвѣчалъ упреками въ излишней діалектикѣ, тогда какъ, во его взгляду, при разсужденіи о такихъ высокихъ предметахъ гораздо удобнѣе и безопаснѣе для истины опираться на авторитетъ св. писанія и отцовъ и учителей церкви. Такому обвиненію Беренгарій, ставившій себѣ свободу изслѣдованія выше всего, въ свою очередь противопоставилъ заявленіе о полномъ пред-

почтеніи внутренняго авторитета или разума какому бы то нибыло виѣшнему: онъ говорилъ, что несравненно выше пользоваться при изслѣдованіи истины разумомъ, чѣмъ авторитетомъ. И діалектика, врозь которой вооружался Ланфранкъ, въ сѣть, съ точки зрѣнія Беренгарія, что нибудь, вступило: сю не пренебрегалъ Христосъ, мудрость и сила Божія, для ороверженія своихъ противниковъ (Матѣ. XII, 27; XXII, 46), сю же долженъ пользоваться и каждый человекъ, какъ своимъ разумомъ, въ которомъ состоитъ образъ Божій, а кто не пользуется, тотъ отрицаетъ свое достоинство и не можетъ обновляться по этому образу.

Что касается положительной стороны ученія Беренгарія, то нѣкоторое понятіе о ней можно составить уже на основаніи отрицательной. Отвергая ученіе о премѣненіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы и самую мысль, поэтому, о чувствительномъ присутствіи Христа въ свхаристіи, онъ, очевидно, держался символическаго взгляда на это таинство и, какъ мы выше замѣтили, былъ продолжателемъ и завершителемъ теоріи Ратрамна. Подобно послѣднему, онъ утверждаетъ, что въ свхаристіи субстанція хлѣба и вина не измѣняется, если же слова установленія и гласятъ: «сие есть тѣло мое и сія есть кровь моя», то это должно быть понимаемо въ тропическомъ, переносномъ смыслѣ. Хлѣбъ и вино, оставаясь неизмѣнными въ сущности своей, суть составки таинства (*sacramentum*) тѣла и крови Христовыхъ. При посредствѣ ихъ, какъ виѣшнихъ знаковъ, самимъ Христомъ установленныхъ, вѣрующіе животворнымъ образомъ воспоминаютъ о томъ, что Христосъ жизнь свою положилъ для спасенія ихъ, и въ то самое время, какъ силою вѣры усваиваютъ себѣ спасительныя страданія Христовы, они, образуясь въ истинно-духовное общество, несомнѣнно убѣждаются въ Его присутствіи между ними, какъ будто Онъ еще тѣлесно присутствуетъ. Объ этомъ духовномъ упоеніи страстей Христовыхъ и спасенія, содѣяннаго ими, говорится въ шестой главѣ евангелія Іоанна, гдѣ выраженія: «ѣсть плоть сына человѣческаго» и «пить кровь Его» и означаютъ—духовнымъ, внутреннимъ образомъ соединяться со Христомъ. Въ свхаристіи, такимъ образомъ, тѣло Христово присут-

ствуется не материально-чувственнымъ образомъ, а духовно, для внутренняго, духовнаго вкушенія сердцемъ вѣрующихъ, а не устами. Это вкушеніе или принятіе тѣла Христова ссть предметъ или дѣйствіе таинства (*res sacramenti*) и оно вполне зависитъ отъ вѣры, такъ что съ вѣрою вкушающіе хлѣбъ и вино пріемлютъ видимымъ образомъ *sacramentum* и невидимымъ — *res sacramenti*, а невѣрующіе только *sacramentum*. Съ точки зрѣнія такого духовнаго пониманія присутствія тѣла Христова въ евхаристійныхъ знакахъ, у Беренгарія не могло быть и рѣчи о времѣненіи, но онъ, перенесши божественное дѣйствіе таинства на вѣншіе знаки и возвысивъ ихъ до роли дѣйствительнаго проводника божественной благодати, при чемъ послѣдняя являлась въ иѣкоторомъ смыслѣ зависимою отъ нихъ, нашелъ возможнымъ udržать и самое вонятіе прсмѣненія или превращенія (*conversio*). Онъ утверждалъ дѣйствительное премѣненіе хлѣба и вина, но опвъ такъ въ своемъ смыслѣ. Хлѣбъ и вино прсмѣняются, воеліку для вѣрующаго сердца становятся чѣмъ то высшимъ и производятъ такое дѣйствіе, какого по природнымъ своимъ свойствамъ произвести не могутъ; благодатию Божіею они получаютъ высшее достоинство и силу, становятся для вѣрующихъ тѣломъ и кровію Христа. Но премѣненіе это, какъ чисто-духовное, не касается самой субстанціи хлѣба и вина, такъ какъ оно исходитъ внѣ ея, не сопровождается уничтоженіемъ ея или переходомъ во что нибудь другое; она вполне сохраняетъ свою природу и свойства. Способъ этого премѣненія совпадаетъ у Беренгарія съ понятіемъ освященія, силою котораго обыкновенный предметъ получаетъ высшее значеніе и на него, по свойствамъ языка религіознаго, переносится имя того, что онъ представляетъ собою для вѣры и сознанія. Это и значитъ, по взгляду Беренгарія, что хлѣбъ и вино въ евхаристіи суть истинное тѣло и кровь Христовы. Признавая, такимъ образомъ, премѣненіе хлѣба и вина и присутствіе тѣла Христова въ евхаристіи только въ духовномъ смыслѣ, Беренгарій и вкушеніе Христа признавалъ духовнымъ, но утверждалъ, что такъ какъ Христосъ присутствуетъ здѣсь всецѣло, а не тѣломъ только, то вѣрующіе при причащеніи

пріемлютъ всего Христа, они пъ собственномъ смыслѣ вселѣло соединяются со своимъ Спасителемъ, вступають въ тѣснѣйшее нравственное единеніе съ Нимъ.

Въ противовѣстъ этому ученію Беренгарія, противникъ его Ланфранкъ защищалъ и развивалъ основныя положенія ученія Пасхазія Радберта. Въ общемъ оставая ихъ неприкосновенными, онъ дополнилъ ихъ только въ одномъ пунктѣ, — именно точнѣе оредѣлилъ понятіе о тождествѣ тѣла и крови Христовыхъ въ евхаристіи съ тѣломъ, рожденнымъ отъ Дѣвы; это тождество, по его представленію, есть чисто субстанціальное, т. е. это тѣ же тѣло и кровь по своимъ существеннымъ свойствамъ.

Какъ въ спорѣ объ евхаристіи во времена Пасхазія Радберта, такъ и теперь, въ XI вѣкѣ, богословская наука имѣла своихъ представителей въ обѣихъ спорящихъ партіяхъ. Сторону Ланфранка изъ видныхъ богослововъ того времени держали: Гуго, епископъ лангренскій, Гунтиундъ, епископъ аверскій, Дурандъ, аббатъ троанскій и другіе, а — Беренгарія — между многими его приверженцами — Палмизъ Мецкій и Евсевій Брунонъ. Партія Ланфранка, отстаивавшая ученіе о дѣйствительномъ премѣненіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы, до конца осталась вѣрною себѣ и единогласно исповѣдывала основныя истинныя защищаемаго нмъ ученія. Напротивъ школа беренгаріанъ, не видя надлежащей ясности въ ученіи своего учителя и не будучи въ состояніи признать очевидныя противорѣчія въ этомъ ученіи, скоро распалась на нѣсколько толковъ. Такъ, по свидѣтельству Гунтиунда и другихъ богослововъ того времени, между учениками и послѣдователями Беренгарія одни утверждали, что хлѣбъ и вино въ евхаристіи не премѣняются въ тѣло и кровь Христовы, но самъ Христосъ воспринимаетъ ихъ въ единство своей божественной ипостаси, какъ воспринялъ челоуѣчество въ воплощеніи; другіе признавали соединеніе хлѣба съ тѣломъ Христовымъ въ евхаристіи, но не ипостасное; нныя допускали и премѣненіе, но не полное, а частичное, по которому вѣрующіе вкушаютъ истинное тѣло Христово, а невѣрующіе только

хлѣбъ и вино (27). Были между ними, несомнѣнно, сочувствовавшими Беренгарію, и такіе, которые, боясь ли идти противъ духа времени, очевидно склонявшася на сторону ученія о премѣненіи, или опасаясь власти въ какое нибудь еще большее заблужденіе, чѣмъ Беренгаріи, отказывались объявлять свое мнѣніе по вопросу объ евхаристіи. Таковъ былъ, напримѣръ, епископъ *Ессейи Брунонъ*, который въ письмѣ къ Беренгарію высказалъ ту мысль, что должно, твердо держась словъ установленія таинства, вѣрить и исповѣдывать, что въ немъ послѣ освященія находятся истинное тѣло и кровь Христовы; на вопросы же о томъ, какъ это происходитъ или какъ учить объ этомъ церковь въ лицѣ древнихъ отцовъ и учителей, опредѣленнаго отвѣта не даетъ и ограничивается только въ первомъ случаѣ указаніемъ на всемогущество Божіе, а во второмъ—предложеніемъ всякому желающему знать ученіе отцовъ прочесть ихъ творенія (28).

Такимъ образомъ, съ оффиціальнымъ окончаніемъ споровъ объ евхаристіи на римскомъ соборѣ 1079 года и съ утвержденіемъ на немъ церковнаго вѣроопредѣленія о субстанціальномъ премѣненіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы, ученіе объ этомъ таинствѣ не приняло въ устахъ богослововъ того единства, которое конечно имѣло въ виду соборъ, хотя разнообразіе мнѣній въ этой области не вызывало уже борьбы, ограничивавсь исключительно почти отдѣльными личностями, но претендовавшими на принятіе ихъ воззрѣній цѣлою церковію или даже большинствомъ вѣрующихъ членовъ ея. Въ такомъ видѣ представляется вопросъ объ евхаристіи къ началу XII в.

4. *Состояніе вопроса объ евхаристіи въ промежутокъ времени отъ окончанія споровъ о ней до половины XIII в.*

Съ XII до половины XIII вѣка по вопросу объ евхаристіи мы встрѣчаемся, во первыхъ, съ ученіемъ о ней

27) Hospinianus—p. I, pag. 306—308; Ebrard. Das Dogma vom heiligen Abendmahl und seine Geschichte. Frankfurt a M. 1846. I B. S. 444.

28) Neander—IV B. S. 349—350.

богослововъ, и вполнѣ раздѣлявшихъ церковное ученіе о премѣненіи, и допускаявшихъ нѣкоторые своеобразныя взгляды и мнѣнія; во вторыхъ; съ явными отступленіями отъ церковнаго ученія въ разныхъ сектахъ и; въ третьихъ, съ вызванными ими вѣроопредѣленіемъ четвертаго латеранскаго собора (1215 г.).

Остаиваясь подробно на богословахъ, излагавшихъ свои мысли въ духѣ утвержденнаго церковію ученія о премѣненіи, нѣтъ особенной нужды, хотя нѣкоторые изъ нихъ и сдѣлали въ этомъ смыслѣ прекрасныя попытки (таковъ, напр., въ самомъ началѣ XII вѣка *Алмері Люттихскій*); гораздо важнѣе указать на тѣхъ, которые, развивая основныя мысли церковнаго ученія, или допустили своеобразныя мнѣнія, или внесли новыя понятія и термины съ цѣлю большаго уясненія истины. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе прежде другихъ *Рупертъ Дейцкій*, который, желая примирить кажущуюся неизмѣнимость вѣшнихъ элементовъ въ сакраментѣ съ тѣмъ фактомъ, что въ ней вкушается несомнѣнно истинное тѣло и кровь Христовы, не нашелъ другаго исхода, какъ склониться на сторону мнѣнія, которое раздѣляли, какъ мы выше видѣли, и нѣкоторые ученики Беренгарія, — именно, что тѣло Христово чудеснымъ образомъ соединяется съ хлѣбомъ и виномъ, безъ всякаго разрушенія или измѣненія субстанціи вѣшнихъ элементовъ. Этого же мнѣнія поспѣваго въ себѣ видимые задатки Лютеровою теоріею импанаціи; держались въ послѣдствіи *Іоаннъ Парижскій*, *Вильгельмъ Оккамъ* и другіе ²⁹⁾. Другіе богословы того времени избѣгали такого рѣзкаго вывода изъ невозможности примирить кажущіяся противорѣчія въ ученіи о премѣненіи и, вполнѣ раздѣляя послѣднее, отказывались только объяснить самый способъ премѣненія. Таковъ былъ, напр., *Петръ Ломбардъ* († 1164), который говоритъ по этому поводу слѣдующее: „Si quaeritur, qualis sit illa conversio, an formalis, an substantialis, vel alterius generis definire non sufficio. Formalem tamen non osse cognosco, quia species rerum, quae ante fiunt remanent, et sapor et pondus

²⁹⁾ Hagenbach, Lehrbuch der Dogmengeschichte. Leipzig. 1857. S. 475.

Quibusdam esse videtur substantialis, dicentibus sic substantiam converti in substantiam, ut haec essentialiter fiat illa" (Sent. lib. IV, dist. 10) ³⁰⁾. Велѣтъ за этими словами онъ приводить отеческія свидѣтельства въ пользу субстанціальнаго вѣщанія, чѣмъ показываетъ очевидное сочувствіе свое къ припѣтію такого именно способа претвѣнія. Говорить объ этомъ прямо и утвердительно онъ не могъ по самой невосприимчивости претвѣнія и по невозможности представить существованіе акциденцій или случайныхъ свойствъ безъ субъекта, хотя и на послѣднее согласился, говоря: „potius mihi videtur fatendum existere (accidentia) sine subjecto quam esse in subjecto, quia ibi non est substantia, nisi corporis et sanguinis dominici, quae non afficitur accidentibus“ (— dist. 12) ³¹⁾. Въ такомъ же духѣ выражались объ этомъ предметѣ и другіе представители на-рождавшейся схоластики, но въ послѣдующее время существованіе акциденцій безъ субъекта не представляло для богослововъ ничего неудобопріемлемаго и въ отношеніи къ истинѣ претвѣнія принималось какъ аксіома. Современникъ Руперта и Петра Ломбарда Гильдебертъ Турский († 1134) впервые употребилъ въ приложеніи къ претвѣнію терминъ „transsubstantiatio“ (пресуществленіе). Терминъ этотъ по значенію своему вполне равносильный выраженію, употребленному еще на римскомъ соборѣ 1079 года, „substantialiter converti“ или „substantialis conversio“, какъ говорили въ своихъ сочиненіяхъ богословы того времени. Самъ Гильдебертъ въ объясненіе этого термина говорилъ, что въ евхаристіи при претвѣніи хлѣба и вина остается не субстанція ихъ, а только акциденціи: цвѣтъ, вкусъ и проч., что подъ видомъ хлѣба и вина сокрыта истинная субстанція тѣла и крови Христовыхъ, и только потому не является видимо, чтобы не возбуждать въ пріемлющихъ страха и содроганія. Разуму, конечно непонятно, какъ акциденціи хлѣба и вина остаются безъ ихъ субъекта, но вѣра принимаетъ это ³²⁾. Не смотря на такую тождественность съ воианіемъ субстан-

³⁰⁾ Ibidem—S. 468.

³¹⁾ Ibidem—S. 496.

³²⁾ Engelhardt. Dogmengeschichte. II Th. S. 211.

ціального преймѣненія, терминъ „transsubstantiatio“, какъ соединяющій съ собою самый опредѣленный смыслъ. 33) мало по малу сталъ входить во всеобщее употребленіе его внесъ *Граціанъ* (1151 г.) въ *Decretum*, онъ же былъ принятъ въ опредѣленіе четвертаго латеранскаго собора (1215 г.), въ которомъ ученіе о пресуществленіи утверждено было какъ церковный догматъ.

И Такимъ образомъ, въ разсматриваемый періодъ мы видимъ въ богословской литературѣ по вопросу объ евхаристіи стремленіе изъясниться, за весьма немногими исключеніями, въ строгомъ духѣ церковнаго ученія и совсѣмъ не находимъ тѣхъ смѣлыхъ и рѣзкихъ выходовъ со стороны богослововъ, которыми ознаменованъ былъ періодъ споровъ. Но если съ этой стороны былъ полный миръ въ церкви, то съ другой—онъ нарушался отъ времени до времени восторпвшимся явленіемъ сектъ, которыя или вовсе отвергали таинство евхаристіи, или ложно учили о ней въ отдѣльных пунктахъ. Это были секты, которыя, выходя изъ понятій о церкви духовной въ отличіе ея отъ вѣншей, или вовсе отрицали послѣднюю, а съ нею и всѣ ея богодарованныя учрежденія, или стремились къ возстановленію церкви въ духѣ первоначальнаго христіанства. Такъ, въ XII вѣкѣ такъ называемые *кавары*, на ряду со многими заблужденіями своими, о таинствѣ евхаристіи въ частности учили, что ежедневно причащаются ея, освѣщая чтеніемъ молитвы Господней (•Отче нашъ•) каждый обѣдъ въ пищу для тѣла Христова, т. е. для членовъ церкви Христовой 34). Кавары такимъ образомъ, совершенно отрицали евхаристію въ смыслѣ церковнаго таинства. Современные каварамъ сектанты *петробруссіане*, возстававшіе противъ всего вѣшняго въ жизни церкви, не могли, конечно, имѣть правильнаго взгляда на евхаристію. Глава этой секты, востѣ смерти основатель ея *Петра Брунескаго*, *Геррихъ Лозанскій*, признавая, что Христосъ на послѣдней вечери

33) Припомнимъ то, что выраженіе въ опредѣленіи римскаго собора 1079 года—*„substantialiter converti“* Беренгарій nahmъ возможнымъ истолковывать въ пользу своей теоріи.

34) Тассе—Церковная исторія (пер. Соколова). Казань 1870. Т. 2, стр. 130.

превратилъ хлѣбъ и вино въ свое тѣло и кровь, отрицалъ, однакожъ то, чтобы это дѣлали апостолы и ихъ преемники, представители церковной іерархіи. Обличителемъ этого лжеученія былъ Петръ Ключійскій³⁵⁾. Наро-дившаяся къ концу XII вѣка секта *вальденсовъ* или *мон-скихъ бродячковыхъ* не допускала въ евхаристіи тѣлеснаго присутствія (*corporealis praesentia*) тѣла Христева, призна-вая только духовное, (*spiritualis*). Христосъ, по ученію этой секты, присутствуетъ теперь тѣлесно только на небѣ, и всякій, кто утверждаетъ тѣлесное присутствіе Его въ евхаристіи, послѣ вознесенія на небо, лжеучитель³⁶⁾. Если только въ одномъ этомъ пунктѣ вальденсы погрѣ-шали противъ церковнаго ученія объ евхаристіи, то ясно, что они дѣлали попытку возобновить символическій взглядъ на это таинство. *Альбиансы* или *альбигойцы* отрицали самую мысль о премѣненіи, утверждая, что тѣло Христово не иначе находится въ жертвенномъ хлѣбѣ, какъ и во всякомъ иномъ или въ какой угодно вещи³⁷⁾. Безспорно, что во всѣхъ поименованныхъ сектахъ лже-ученіе въ отношеніи къ евхаристіи не было основнымъ пунктомъ или точкой отправления для развитія дальнѣй-шихъ заблужденій по пути уклоненія отъ церкви; оно само являлось уже слѣдствіемъ или результатомъ основ-ныхъ воззрѣній на сущность христіанства.

Появленіе и быстрое распространеніе сектъ, направ-ленныхъ преимущественно противъ самаго существованія, вѣншей церкви и противъ ея учрежденій, не могло не озабочивать римской церкви, которая, по евидѣтельству исторіи, на отдѣльныхъ соборахъ составляла опредѣленія противъ той или другой изъ нихъ и не останавливалась ни вредъ какими ередствами для совершеннаго искоре-ненія ихъ. Въ числѣ этихъ соборовъ особенное значеніе въ отношеніи къ ученію объ евхаристіи имѣетъ вышепо-мянутый *четвертый латеранскій всеобщій соборъ* (*Concilium Lateranense IV generale*), созванный впаю Иппокентіемъ III и состоявшійся подъ его вредѣдательствомъ. Въ ряду

35) Hospinianus—p. I, pag. 308.

36) Hospinianus—p. I, pag. 293.

37) Ibidem—pag. 310: Corpus Christi non aliter sit in pane altaris, quam in alia quacunque re.

причинъ созванія его послѣднюю роль играла необходимость положить конецъ лжеученіямъ, которыя распространены были сектантами, почему и первая опредѣленія его, по изложеніи исповѣданія вѣры— „*De fide Catholica*“;—направлены противъ разныхъ сектантовъ и лжеучителей (въ томъ числѣ, между прочимъ, и противъ Альмарика, представителя альбигойцевъ). „*De fide Catholica*“—это своего рода символъ вѣры, составленный отцами собора; въ немъ, яслѣ членовъ о Богѣ, единомъ по существу и тринномъ въ лицахъ, объ Иисусѣ Христѣ по Его божеству и человѣчеству, о Его страданіяхъ, смерти, воскресеніи и второмъ пришествіи для суда, находится и членъ о таинствѣ евхаристіи, который читается такъ: „*Una est fidelium universalis ecclesia, extra quam nullus omnino salvatur. In qua idem ipse sacerdos et sacrificium Iesus Christus: cuius corpus et sanguis in sacramento altaris sub speciebus panis et vini veraciter continentur; transubstantiatis pane in corpus et vino in sanguinem, potestate Divina, ut ad perficiendum mysterium unitatis accipiamus ipsi de suo quod accepit ipse de nostro. Et hoc utique sacramentum nemo potest conficere, nisi sacerdos, qui fuerit rite ordinatus secundum claves ecclesiae, quas ipse concessit apostolis et eorum successoribus Iesus Christus*“³⁸⁾. Анализируя это соборное опредѣленіе, мы видимъ, что оно содержитъ въ возможно-краткой формѣ всю полноту ученія о таинствѣ евхаристіи. Вопреки дѣлому ряду предшествовавшихъ лжеученій, участники собора исповѣдуютъ, что въ этомъ таинствѣ—а) дѣйствительно (а не символически или воображаемо) содержится истинное тѣло и кровь Христовы; б) вѣщныя элементы не остаются тѣмъ же, чѣмъ представляются нашимъ вѣшнимъ чувствамъ, но всецѣло пресуществляются силою всемогущества Божія—хлѣбъ въ тѣло, а вино въ кровь, дабы мы могли стать дѣйствительными участниками того, что Христосъ воспринялъ отъ насъ; в) евхаристія кромѣ того, что она—таинство единенія (*mysterium unitatis*) со Христомъ, есть и жертва (*sacrificium*), въ которой и приносимое и приносимый одинъ и тотъ же Господь нашъ

³⁸⁾ Mansi. Sacrorum conciliorum... collectio. Venetiae. 1778. T. XXII, pag. 982.

Исусъ Христосъ, г) передавшій власть совершать это таинство и приносить, слѣдовательно, эту жертву апостоламъ и ихъ преемникамъ, почему истиннымъ совершителемъ таинства можетъ быть только законно поставленный священникъ, уполномоченный на это церковію, вѣтъ которой нѣтъ спасенія. Преимущественно важнымъ пунктомъ въ этомъ соборномъ опредѣленіи является, безспорно, ученіе о *пресуществленіи*, которое возведено, такимъ образомъ, въ догматъ вѣры; какъ такое, оно было принято всею церковію. Вслѣдствіе этого въ церкви усилилось почитаніе (*adoratio*) свхаристіи, какъ таинства, дѣйствительно содержащаго въ себѣ Христа, такъ что не далѣе, какъ два года спустя послѣ латеранскаго собора, именно въ 1217 году папа Гонорій III узаконилъ поклоненіе освященнымъ дарамъ при совершеніи самого таинства и во время несенія ихъ по улицѣ, а въ 1264 году папа Урбанъ IV установилъ даже особый праздникъ въ честь тѣла Христова (*festum corporis Christi*),—праздникъ, который окончательно утвержденъ былъ церковію при папѣ Климентѣ V въ 1311 году³⁹⁾. Если таковы были послѣдствія возведенія четвертымъ латеранскимъ соборомъ «пресуществленія» на степень догмата вѣры—въ практическомъ отношеніи, то съ другой стороны, въ отношеніи теоретическомъ, слѣдствіи этого ясно выразились въ томъ, что богословы—схоластичи, излагая ученіе объ евхаристіи въ строгомъ духѣ соборнаго опредѣленія, посвящали всѣ силы своего ума на то, чтобы доказать истинность этого ученія и возможную удобопріемлемость его для разума.

5. *Общій взглядъ на состояніе вопроса объ евхаристіи отъ начала споровъ о ней до половины XIII вѣка.*

Бросая общій взглядъ на состояніе вопроса объ евхаристіи отъ начала споровъ о ней до половины XIII вѣка, мы видимъ, что во время, непосредственно предшествовавшее возникновенію споровъ,—въ періодъ каролингскій, ученіе объ евхаристіи переживало, такъ сказать, переходную эпоху. Съ опредѣленностью нельзя сказать,

³⁹⁾ Engelhardt—Th. II. S. 219—220.

какой взглядъ на это таинство былъ господствующимъ тогда въ сознаніи церкви, — тотъ ли, который въ послѣдствіи защищаемъ былъ ею, или символическій. Открывшійся вслѣдъ затѣмъ, какъ Пасхазій Радбертъ выступилъ яркимъ противникомъ символическаго взгляда, споръ и раздѣленіе участниковъ спора на двѣ партіи, съ численнымъ превосходствомъ на первыхъ порахъ на сторонѣ враговъ Пасхазія, заставляють думать, что симпатіи богослововъ каролинскаго періода, а слѣдовательно и церкви того времени, были на сторонѣ символическаго взгляда. Въ первые два (IX—X) вѣка споры оны значительно были поколеблены, такъ что съ половины десятаго столѣтія противники Пасхазія стали уже дѣлать значительныя уступки въ пользу его теорій, т. е. если и не соглашались въполнѣ признать се, то и не сочувствовали крайностямъ символической теоріи, а считали достаточнымъ и необходимымъ держаться простаго утвержденія, что въ евхаристіи послѣ освященія находятся истинное тѣло и истинная кровь Христа. Какъ ни несоразмѣрно само по себѣ это утвержденіе, во всякомъ случаѣ оно, пося, примирительный характеръ, стоитъ въ болѣе тѣсной связи съ взглядомъ Пасхазія, чѣмъ съ воззрѣніемъ символическовъ. Остается непонятнымъ только то равнодушіе церкви къ спору двухъ партій, которое такъ ярко обозначилось въ первые два вѣка споровъ. Но неувѣроятнымъ объясненіемъ такого явленія можетъ быть то, что символическій взглядъ на таинство евхаристіи имѣлъ защитника и покровителя въ лицѣ императорской власти, а потому соборы, опасаясь несприятныхъ столкновений, благоразумно обходили молчаніемъ этотъ споръ, — и это тѣмъ болѣе вѣроятно, что на многихъ соборахъ, происходившихъ въ этотъ періодъ для разсужденій по вопросу о предопредѣленіи и благодати Божіей или по предметамъ церковнаго устройства, явную роль игралъ защитникъ Пасхазіева ученія Гинкмаръ Реймскій, въ интересахъ котораго было обходить на соборахъ обсужденіе ученія объ евхаристіи, чтобы, при видимомъ сочувствіи гражданской власти къ врагамъ Пасхазія Радберта, а слѣдовательно врагамъ и его самого, не повредить ни себѣ, ни ученію, защищаемому имъ. Папы помню соборовъ также не дѣй-

ствовали нисколько или по той же причинѣ, или потому, что не считали этого разногласія настолько важнымъ, чтобы обращать на него вниманіе, тѣмъ болѣе, что въ ближайшее къ спорамъ XI-в. время вопросъ объ евхаристіи въ собственномъ смыслѣ слова былъ только достояніемъ школы. Совершенно не то видимъ мы по возобновленіи споровъ при Беренгаріѣ. Тогда церковь исключительно стала пѣдать дѣло: слѣдовавшіе другъ за другомъ соборы произносили осужденія на Беренгарія, составляли вѣроопредѣленія, направленные противъ смятлвческаго взгляда на евхаристію и, такимъ образомъ, постепенно доставляли торжество ученію въ духѣ свящ. писанія и преданія. Еще въ продолженіи беренгаріанскихъ споровъ торжество этого ученія было весьма замѣтно, по совершенномъ же окончаніи ихъ, оно было волнымъ, такъ какъ школа съ этихъ поръ стала дѣйствовать водѣ исключительнымъ плініемъ церкви: богословы учили и писали исключительно почти въ духѣ церковнаго ученія. Само собою понятно, что споры объ евхаристіи не были безплодными для церкви,—они сопровождалсь весьма замѣтными результатами для развитія церковнаго ученія: если въ два первые вѣка споровъ довольствовались признаніемъ того, что въ евхаристіи находятся истинное тѣло и истинная кровь Христа, не опредѣляя ближе ни образа присутствія ихъ, ни перемѣнъ, происходящихъ съ внѣшними свхаристійными элементами, то въ позднѣйшее время этого было весьма недостаточно,—и мы дѣйствительно видѣли, какъ мало по малу сознаніе церковное отъ простаго утвержденія, что пѣ евхаристіи присутствуетъ Христосъ, доходило до понятія субстанціальнаго преложенія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы и до утвержденія, наконецъ, *«пресуществленія»* (transubstantio) догматомъ вѣры. По утвержденіи же пресуществленія догматомъ вѣры, богословы — схоластики въ своихъ трактатахъ объ свхаристіи развивали и обосновывали этотъ догматъ.

Игнатій Огіевичъ.

Лѣтопись текущихъ событій.

Коммиссія при Св. Синодѣ. Особо учрежденная при Святѣйшемъ Синодѣ коммиссія, для составленія новыхъ нормальныхъ правилъ относительно заведыванія церковнымъ хозяйствомъ, проектируетъ установить церковный совѣтъ, которому во всемъ будетъ подчинена должность церковнаго старосты. Совѣтъ этотъ коммиссія преднолагаетъ составить изъ священника, по одному изъ каждаго сословія надежныхъ прихожанъ и церковнаго старосты по приходскимъ выборамъ.

Сборъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ. До настоящаго года, только въ Петербургской епархіи производился одинъ разъ въ году сборъ пожертвованій въ церквахъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Теперь же Св. Синодъ, по словамъ «Нов.», предоставилъ всѣмъ епархіальнымъ начальникамъ учредить по всѣмъ церквамъ особую кружку для подобныхъ пожертвованій и въ одинъ праздничный день производить сборъ, а деньги, такимъ образомъ, собранныя, передавать въ епархіальный училищный совѣтъ на нужды школъ.

Состояніе православной Японской миссіи. О состояніи православной японской миссіи начальникъ ея, преосвященный Николай Касаткинъ сообщаетъ совѣту миссіонерскаго общества, что въ 1885 году устроено три новыя церковныя общины, а всѣхъ общинъ въ настоящее время 184. При нихъ священнослужителей, кромѣ епископа и архимандрита, пятнадцать, изъ нихъ 12 японцы. Крещено въ теченіе года японцевъ 1,468, такъ что православныхъ христіанъ въ Японіи теперь 11,275 человекъ. Въ училищахъ и школахъ миссіи до 350 учениковъ. Поступило пожертвованій на построеніе соборнаго храма японской миссіи въ гор. Токио около 19,000 руб. Соборъ этотъ, сооруженный во имя Воскресенія Христова, доведенъ уже постройкой до половины.

Миссіонерское училище. Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ Екатеринбургской губерніи учреждается съ предстоящаго учебнаго года миссіонерское училище при новомъ Свято-Троицкомъ мужскомъ монастырѣ.

Движеніе Эстовъ въ православіе. Газета «Валгусъ» сообщаетъ что религиозное движеніе въ Эстляндской губерніи продолжается: 11 мая вайексхтерскій священникъ Звѣревъ при-

соединилъ къ православію въ приходѣ Ристи 122 человѣка, 12 мая на Балтійскомъ островѣ—33 человѣка, 3 іюня въ приходѣ Ристи—136 человѣкъ, 4 іюня на Балтійскомъ островѣ—31 человѣка. Въ Троицынъ день присоединилъ тотъ же священникъ на мѣстѣ Бардо 29 человѣкъ, а 6 іюня 34 человѣка. Народъ охотно переходитъ въ православіе. Они говорятъ: «у Государа та же вѣра, и Онъ оказалъ намъ много благодѣяній. Эта Государева вѣра—благодѣтельная вѣра». Таковы слова народа. Въ газету «Постимесь» пишутъ съ острова Даго: «Въ день Вознесенія православное богослуженіе совершалось въ «Кууримяги» въ палатѣ. Ишли дѣти. Въ палатѣ помѣстилось не болѣе 60 человѣкъ, но народу собралось чтобы слушать богослуженіе священника Оргусаара до 700 человѣкъ.

Знаменательный фактъ. Въ числѣ студентовъ обанчивающихъ въ этомъ году Харьковскій университетъ, находится князь В—скій, потомокъ одной изъ аристократичѣйшихъ дворянскихъ фамилій; онъ на факультетѣ естественныхъ наукъ, молодой человѣкъ лѣтъ 24, женатый. Князь В—скій имѣетъ хорошія средства; по окончаніи курса, онъ будетъ прикомандированъ на годъ къ мѣстной семинаріи, а затѣмъ ожидаетъ рукоположенія во священника и непременно сельскаго, таково его непремѣнное желаніе. Случай этотъ очень знаменателенъ и по исключительности своей не можетъ не производить глубокаго впечатлѣнія.

Ворьба съ расколомъ. «Казанскій Листокъ» сообщаетъ что въ Казанской епархіи во всѣхъ благочинническихъ округахъ, гдѣ есть раскольники, по распоряженію преосвященнаго Палладія, должны быть заведены окружныя миссіонерскія библіотеки и приобрѣтены для нихъ всѣ книги необходимыя для собесѣдованій съ раскольниками. Для приведенія въ исполненіе этого распоряженія рѣшено ежегодно отчислять съ каждой церкви по 2% съ кружечной, кошелевой, и свѣчной суммы, до тѣхъ поръ пока составитъ порядочный капиталъ, на который будутъ приобрѣтены всѣ книги необходимыя для собесѣдованій съ раскольниками. Кромѣ того, рѣшено въ тѣ церкви, въ приходахъ которыхъ гнѣздится расколъ, непременно выписывать противораскольническій журналъ «Братское Слово».

Отецъ Іоаннъ Сергіевъ. Печальные факты изъ жизни духовенства въ родѣ напр. вымогательства способны заслонять собою и добрые факты, доказывающіе что между нашимъ духовенствомъ есть пастыри въ полномъ смыслѣ доблестные и нестяжа-

тельными. Такой примѣръ у всѣхъ на виду, именно въ лицѣ досточтимаго отца Іоанна Сергіева изъ Кропштадта, сила молитвы котораго приобретаетъ все большую извѣстность повсюду. Надняхъ о. Іоаннъ возвратился изъ Берлина, куда онъ ѣздилъ по приглашенію семейства русскаго посла графа Шуналова, и по возвращеніи въ Кропштадтъ пожертвовалъ свыше двухъ съ половиною тысячъ рублей въ пользу учрежденнаго имъ въ Кропштадтѣ «Дома трудолюбія».

Дѣйствіе проповѣди на крестьянъ. «Харьковскія Вѣдомости» сообщаютъ что харьковскій губернаторъ въ отношеніи къ мѣстному архіепископу Амвросію недавно изложилъ слѣдующее: «Въ послѣднихъ числахъ апрѣля сего 1886 года, между крестьянами Вольнаго и Тарасовки, Богодуховскаго уѣзда, возникли пререканія о правѣ собственности на лѣсъ, находящіеся между означенными слободами. Пререканія эти имѣли серіозный характеръ и, съ теченіемъ времени, могли повлечь за собою крупныя безпорядки. Для возстановленія порядка между крестьянами командированъ былъ мною на мѣсто старшій чиновникъ особаго порученія, вмѣстѣ съ исправникомъ, которые, имѣя свѣдѣнія что мѣстный священникъ Аггей Люблинскій пользуется среди крестьянъ общимъ уваженіемъ и довѣріемъ, обратились къ нему съ просьбой оказать имъ содѣйствіе къ благополучному выполненію даннаго имъ порученія. Священникъ Люблинскій многократными бесѣдами своими съ крестьянами, а также убѣдительнымъ словомъ сказаннымъ имъ на литургіи 29 апрѣля, на столько подготовилъ крестьянъ къ необходимости соблюденія порядка и миролюбія въ отношеніи ко своимъ сосѣдямъ что командированнымъ мною лицамъ удалось водворить полное спокойствіе среди крестьянъ, которые нинѣ приступили вновь ко своимъ ежедневнымъ работамъ по хозяйству, прерваннымъ было возникшими недоразумѣніями. На представленной преосвященному по означенному предмету канцеляріей консисторіи справкѣ 3 іюня послѣдовала такая резолюція: «Награждать священника Люблинскаго пока печѣмъ, изъяснить отъ меня искреннюю благодарность за доброе нравственное вліяніе на прихожанъ и въ примѣръ другимъ объявить о семъ въ журналѣ «Вѣра и Разумъ».

Дѣло о штундистахъ. 26 іюня въ кіевскомъ военномъ окружномъ судѣ разсматривалось дѣло о шести штундистахъ, крестьянахъ с. Турбовки, сквирскаго уѣзда, но обвиненію въ оскорбленіи на словахъ священника во время отиѣванія тѣла умер-

шей и, кромѣ того, въ богохуленіи. Изъ дѣла видно, что когда, 22 февраля сего года, церковный староста с. Турбовки Аонасій Панченко, сельскій староста Рудчукъ и др. крестьяне, по распоряженію мѣстнаго приходскаго священника Хотинскаго, не допустили похоронить на православномъ кладбищѣ по обряду штундистской секты тѣло умершей православной крестьянки Ксеіи Настичниковой и увезли гробъ умершей въ церковь для совершенія обряда погребенія по правиламъ православной религіи, то подосудимые, сопровождаемые толпою штундистовъ, ворвались въ церковь въ то время, когда священникъ Хотинскій въ церковномъ облаченіи приступилъ къ отпѣванію умершей; при чемъ произвели въ церкви шумъ и безчиніе, оскорбляя притомъ священника Хотинскаго словами: «чертъ, патлатый сатана», и т. п.; въ присутствіи бывшихъ въ церкви православныхъ прихожанъ, дозволили себѣ называть церковь сараемъ, хлѣвомъ, конюшнею и идольскою ступицею; изображенія же св. угодниковъ Божіихъ идолами, а крестъ Господній шибеницей (висѣлица),—каковая хула продолжалась до тѣхъ поръ, пока они не были удалены изъ церкви православными прихожанами; при чемъ признано, что все это преступленіе совершено по предварительному уговору. Судъ постановилъ: главныхъ зачинщиковъ (крестьянъ Антошука, Нагорнаго и Можара) лишить всѣхъ правъ состоянія и сослать въ каторжныя работы отъ 15 до 12 лѣтъ, а остальныхъ виновныхъ подвергнуть тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ.

Поддержка штунды со стороны интеллигенціи. Къ стыду нашего такъ называемаго «интеллигентнаго» міра оказывается, что штундисты находятъ въ немъ въ Петербургѣ важную поддержку. Существуютъ даже особые книжные магазины, которые въ огромномъ количествѣ распространяютъ подъ видомъ народной литературы брошюры прямо пашковскаго, т. е. тоже что штундистскаго духа и пошиба. Печальнѣе всего то обстоятельство, что великосиѣтскіе сектанты передѣлываютъ и извращаютъ для своихъ цѣлей прекрасныя сочиненія лучшихъ православныхъ Іерарховъ и проповѣдниковъ, какъ, напр., св. Тихона Задонскаго. Было бы истиннымъ благодѣяніемъ для русскаго народа, если бы вся подобная литература была изъята изъ обращенія, тѣмъ болѣе, что для религіозно-нравственнаго чтенія простонародью существуютъ прекрасныя и баснословно дешевыя изданія, извѣстныя подъ названіемъ «Троицкіхъ листковъ», поговора уже о многочисленныхъ изданіяхъ Св. Синода.

Распоряженіе министра юстиціи. Министръ юстиціи призналъ необходимыми, чтобы всѣ писцы и письмоводители еврейскаго происхожденія, находящіеся нынѣ при канцеляріяхъ судебныхъ слѣдователей, были въ самомъ непродолжительномъ времени (въ двухмѣсячный срокъ) удалены отъ занимаемыхъ мѣстъ, и чтобы впредь къ этимъ занятіямъ при судебныхъ слѣдователяхъ оверси не допускались. Причиной, вызвавшей такое распоряженіе г. министра, послужили многочисленныя злоупотребленія при слѣдственныхъ дѣлахъ со стороны писцовъ и письмоводителей изъ евреевъ.

О наборахъ есендзовъ съ духовенства. На дняхъ главный ищальникъ края предложилъ губернаторамъ озаботиться о строгомъ наблюденіи за тѣмъ, чтобы существующія таксы на плату римско-католическому духовенству за исполненіе духовныхъ требъ непремѣнно вывѣшивались для всеобщаго свѣдѣнія въ костелахъ и приходскихъ канцеляріяхъ, какъ это указано циркуляромъ главнаго директора, предѣлательствовавшего въ бывшей правительственной коммисіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ отъ 8 февраля 1866 года и чтобы независимо отъ того тѣ же таксы въ русскомъ текстѣ съ переводомъ на польскій или литовскій языкъ, смотря по говору мѣстнаго населенія, были вывѣшены на видныхъ мѣстахъ въ магистратахъ и городскихъ управленіяхъ, а также разосланы солтысамъ для ознакомленія населенія съ заключающимися въ нихъ правилами. Поводомъ къ объясненному распоряженію послужило, какъ сообщаетъ «Варшав. Дневникъ», замѣченное въ последнее время проявленіе въ средѣ крестьянъ многихъ мѣстностей края глухого неудовольствія къ есендзамъ по случаю взиманія ими слишкомъ высокой платы за требы. При этомъ выяснено, что такая плата вымогается римско-католическимъ духовенствомъ не только просьбами и увѣщаніями, но также и угрозами тяжелой отвѣтственности въ загробной жизни, и что на вымогательства не поступаетъ жалобъ въ слѣдствіе недостаточнаго знакомства крестьянъ съ правительственными распоряженіями, ограничивающими произволъ есендзовъ во взиманіи платы. Незнакомство же это обусловливается тѣмъ, что упомянутыя таксы вовсе не вывѣшиваются въ костелахъ, а въ приходскихъ канцеляріяхъ хотя и находятся, но самыя канцеляріи помѣщаются болышею частію въ квартирахъ настоятелей, которыя мало доступны для крестьянъ.

Мѣры противъ польщизны. Въ Виленскомъ Вѣстникѣ читаемъ: «Съ 1876 года въ Привислинскомъ краѣ гминные суды получили право производить дѣла на польскомъ языкѣ. Въ Привислинскомъ краѣ 10 губерній, изъ которыхъ двѣ губерніи, Сѣдлецкая и Люблинская, населены сплошь Русскими народомъ, употребляющимъ въ своей обыденной жизни только русскій языкъ. Но гминные судьи, Поляки, имѣя въ виду распоряженіе, что въ Привислинскихъ губерніяхъ въ гминныхъ судахъ можно употреблять польскій языкъ, при разборѣ дѣлъ употребляли исключительно польскій языкъ и въ нашемъ совершенно русскомъ Забужскомъ краѣ. Выходило слѣдующее: вокругъ зданія гминнаго суда громко раздается русская или, правильнѣе мало-русская рѣчь; слышится эта рѣчь и въ судѣ, произносимая почитателями шопотомъ на скамьяхъ, но разборъ дѣла, то-есть показанія свидѣтелей, рѣчи адвокатовъ, вопросы и замѣчанія судьи и пр. производятся исключительно на польскомъ языкѣ, и судья притворяется не понимающимъ русскаго языка. На это обстоятельство почти постоянно указывали православные священники, но на ихъ заявленія отвѣчали молчаніемъ. Въ 1883 году дѣло дошло до крайности: два мѣстные владѣльцы, Поляки, выбранные въ гминные судьи, явившись въ судъ для принесенія присяги на службу, пожелали принять присягу на польскомъ языкѣ. На желаніе это предѣдатель суда, Русскій замѣтилъ что они, получившіе образованіе въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, поступая на русскую службу, должны дать присягу на русскомъ языкѣ, тѣмъ болѣе что народъ, который будетъ нуждаться въ ихъ скоромъ и правомъ судѣ, свободно говоритъ только по-русски. Выбравшие въ судьи эти два владѣльцы отвѣтили что они Поляки и потому присягать какъ и вести дѣло на русскомъ языкѣ не могутъ. Предѣдатель суда не допустилъ ихъ до присяги и донелъ дѣло до Министерства, откуда получено распоряженіе не допускать означенныхъ лицъ до прохожденія должности судей. Немного спустя, въ томъ же 1883 году, былъ разосланъ по гминнымъ судамъ нашего Забужскаго русскаго края циркуляръ предписывающій судьямъ при разборѣ дѣлъ употреблять только русскій языкъ. Вслѣдствіе этого циркуляра всѣ наши гминные судьи, безъ преувеличенія можно сказать, мгновенно получили способность прекрасно говорить по русски».

Закрытіе двухъ костеловъ. Недавно здѣсь по словамъ «Варшавск. Дниенника», получено изъ Вильны съ испол-

иснѣю сообщенное вилекому генералъ-губернатору министромъ внутреннихъ дѣлъ распоряженіе объ упрѣзженіи, по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 5-го минувшаго іюня, Следзяскаго и Гранонскаго римско-католическихъ приходовъ, здѣшней губерніи. Въ силу этого повелѣнія, мѣстныя власти обязаны объявить прихожанамъ о дѣйствительныхъ причинахъ, побудившихъ правительство къ закрытію сихъ костеловъ, и предвѣстить какъ духовенство, такъ и римско-католическое населеніе, что такая же мѣра будетъ примѣнена и къ тѣмъ приходамъ, духовенство коихъ будетъ продолжать пропаганду въ средѣ бывшихъ униатовъ или исполнять для нихъ требы. Следзянекій и Гранонскій костелы находятся въ мѣстности, смежной съ Забужьемъ, исконнымъ обиталищемъ части русскаго народа, возвратившейся въ 1875 г. изъ уни въ православную церковь и неустанно искушасмой и колеблемой въ своей новой религіозной жизни мѣстными фанатиками ессидзми. Теперь оказывается, что обращеніе бывшихъ униатовъ въ католицизмъ и привлеченіе ихъ къ полиціантѣмъ иждется болѣе всего на совершеніи для нихъ духовныхъ требъ ессидзами въ костелахъ и на іезуитской пропагандѣ католицизма; основанной на лживыхъ и пропитанныхъ ненавистью къ православію, правительству и всему русскому, внушеніяхъ простому народу. Фанатики-ессидзы, какъ бы въ подтвержденіе предъ ними правоты своихъ внушеній, дерзко и явно обращаютъ костелы, назначенные для римско-католическаго населенія, въ мѣста самаго грубаго нарушенія законовъ и правительственныхъ распоряженій, самовольно допуская совершеніе въ нихъ духовныхъ требъ для людей, не принадлежащихъ къ ихъ паствѣ, возмущая и совращая паству господствующей религіи, не подлежащую ихъ вѣдѣнію. Теперь по Высочайшей волѣ, нарушители закона предоостерегаются, и римско-католическому духовенству указывается путь благоразумія, а населенію разъясняется, къ какому послѣдствію приведетъ католическая пропаганда среди бывшихъ униатовъ. Желательно, чтобы хотя само римско-католическое населеніе, дорожащее своими приходскими костелами, внимательно наблюдало за тѣмъ, чтобы они не обращались ессидзами въ мѣста для совершенія требъ бывшими униатами.

Расскаившійся преступникъ. «Одесскій Вѣстникъ» сообщаетъ: Недавно въ Одессѣ въ дежурную комнату бульварнаго участка явился высокій, худой, среднихъ лѣтъ, бѣдно одѣтый человекъ и со слезами на глазахъ сталъ просить надзирателя чтобы

оазъ освободилъ его душу отъ мучительныхъ терзаній и поскорѣе предать въ руки правосудія. «Я, г. надзиратель, въ теченіе нѣсколькихъ сутокъ не ѣлъ и не спалъ. Я бродилъ далеко за городомъ въ степи, а дома у меня семья: жена и нѣсколько малолѣтнихъ дѣтей, мною сильно любимыхъ, которыхъ я, вотъ этими самыми руками, кормилъ и холилъ. Они, я увѣренъ, ждутъ меня и плачутъ. Но руки эти обогрѣны въ настоящее время человѣческой кровью». «Кто же вы такой?» спросилъ удивленный такою исповѣдью надзиратель. «Я убійца своего хорошаго друга, съ которымъ мирно, душа въ душу, жилъ болѣе 30 лѣтъ, отъ самой Крымской войны», заявилъ неизвѣстный. «Садитесь на стулъ и расскажите хорошенько, въ чемъ дѣло; кто вы такой, какъ ваша фамилія и кого вы убили?» сказалъ надзиратель. «Я Георгій Казанegro, убилъ ножомъ своего товарища Ивана Чечеру, въ его собственной квартирѣ, у Слободки Романовки. Мы жили въ одномъ домѣ. Я пришелъ съ работы, жена и дѣти мнѣ сказали что жена Чечеры обидѣла дѣтей, и я отправился къ нимъ на квартиру, сталъ объясняться; что онъ сказалъ мнѣ я не помню. Помню что онъ ужимался. Я схватилъ со стола большой ножъ и ударилъ товарища, въ грудь или животъ—не знаю. Поднялся крикъ, а убѣжалъ въ садъ, а оттуда въ степь, гдѣ и скитался до сего времени. Я знаю что полиція меня ищетъ. Хотя Богомъ я уже наказанъ, но признаю также что долженъ быть наказанъ и людскими, земнымъ судомъ. Убіство я совершилъ 2 іюля, вечеромъ. Прошу васъ, посадите меня въ тюрьму и дайте знать моей семьѣ что преступный отецъ ихъ живъ». Несчастный заплакалъ и схватилъ голову обѣими руками. «Иванъ Чечера живъ и находится въ городской больницѣ, онъ легко раненъ, замѣтилъ надзиратель». «Благодарю Бога что онъ пощадилъ его жизнь. Мы оба христіане и оба предстанемъ на судъ Божій». Осталось только составить протоколъ и предать Казанegro судебному слѣдователю.

Памятникъ минувшей войны. Недѣли три тому назадъ, поднята и установленна на пьедесталѣ памятникъ минувшей войны, строящагося азъ С.-Пѣтербургѣ, у церкви Св. Троицы, «по Памайловскому» проспекту, бронзовая статуя Славы съ пальмовою вѣтвью въ лѣвой рукѣ и лавровымъ вѣнкомъ въ протяннутой правой рукѣ. Весь памятникъ, вмѣстѣ со статуей, имѣетъ, по сообщенію «Художественныхъ Вѣдомостей», около 12 сажень высоты и слѣдовательно будетъ однимъ изъ самыхъ величественныхъ монументовъ Пѣтербурга. Основаніе памятника образуетъ площадь

около пяти квадратных аршинъ и сдѣлано изъ гранитныхъ плитъ, болѣе аршина вышины. На этой площади поставленъ пьедесталъ, тоже гранитный, вышиною 3 аршина, а на немъ поставенъ съ лафетами и пушками, вышиною въ $5\frac{1}{2}$ аршинъ, и наконецъ колонна увѣличающая статуей. Видъ памятника очень оригиналенъ и изысканъ; на выступнахъ площадки будутъ поставлены боевыя орудія отбитыя у Турокъ въ минувшую кампанію; пьедесталъ имѣетъ видъ ступени; на немъ—постаментъ, по краямъ котораго поставлены лафеты съ турецкими пушками, по четыре съ каждой стороны. Самая колонна въ 9 сажень высоты, чугунная и постепенно суживается сверху; она обложена въ пять рядовъ дулами турецкихъ орудій, такъ что самой поверхности колонны не видно; всѣхъ дулъ 104. Работы, собственно по сооруженію памятника, всѣ окончены и теперь приступлено къ отдѣлкѣ и полировкѣ.

Опасность отъ фосфорныхъ спичекъ. Изъ Тюмени въ «Казанскій Листокъ» сообщаютъ: 28 іюня, утромъ, на хлебной площади, у толкучихъ рядовъ, на глазахъ цѣлой толпы народа произошелъ слѣдующій несчастный случай: На 16-лѣтнемъ мальчикѣ (Татаринѣ), снавшемъ въ своей телѣгѣ, вспыхнуло платье. Испуганный Татарченочъ выскочилъ изъ телѣги и пустился бѣжать прося о спасеніи; народъ, вмѣсто помощи погибающему, отбѣгалъ отъ него въ стороны. Добѣжавъ до конца рынка, несчастный упалъ на землю. Тутъ подбѣжалъ къ мальчику полицейскій, который, быстро сорвавъ съ плечъ одного мужика чепмень изъ толстой ткани, смочилъ его въ канавѣ и обернулъ имъ горѣвшаго. Отъ одежды несчастнаго остались одни доскуты, которые при поднятіи мальчика сваливались на землю; кожа на ногахъ и на многихъ частяхъ тѣла лопнула. Пострадавшій отправленъ въ городскую больницу. Причиной несчастія послужило то что въ карманѣ у мальчика лежали мѣдныя деньги и фосфорныя спички, которыя и воспламенились отъ тренія о монеты.

Женскій Университетъ въ Англіи. Въ Англіи, о дѣлахъ которой говорятъ теперь предпочтительно предъ всѣми прочими государствами, совершилось на дняхъ еще одно событіе, имѣющее большое общественное значеніе и не лишнее и интереса для другихъ народовъ. 30 іюня, въ Эгамѣ, маленькомъ городѣ между Лондономъ и Виндзоромъ, въ присутствіи королевской фамиліи, министровъ и представителей университетовъ, открытъ женскій университетъ, подъ именемъ королевской коллегіи Галло-

вей. Галловей—имя щедрого лондонскаго милліонера-филантропа, по инициативѣ и на средства котораго и возникъ этотъ женскій университетъ. По словамъ одного корреспондента, Галловей и его послѣдники изстратили до милліона фунтовъ стерлинговъ на постройку и отдѣлку новаго зданія. Оно предназначено на 400 студентовъ.

Милитаризмъ въ Европѣ. Если въ чемъ Европа дѣйствительно прогрессируетъ, то это—въ милитаризмъ и въ вооруженіи.

Изобрѣтеніе слѣдуетъ за изобрѣтеніемъ съ изумительною быстротой, и если сегодня—какъ читаемъ въ «Русс. Кур.»—изобрѣтено, напр, орудіе, могущее въ минуту отнять нѣсколько сотъ человѣческихъ жизней, то можно быть увѣреннымъ, что нескорѣ появится и такое, которое уложитъ въ то же время тысячу и т. д. Такимъ образомъ, забота о томъ, чтобы изобрѣсти такое орудіе, которое въ возможно меньшее время искрошило бы возможно большее количество людей, не перестаетъ занимать человечество, грозя быть вѣчною его заботою. Въ самомъ дѣлѣ, возможенъ ли здѣсь какой предѣлъ, достигнувъ котораго можно бы было остановиться въ утѣшенности, что большаго для уничтоженія человечества и его матеріальнаго благосостоянія изобрѣсти невозможно. Практика на этотъ разъ зорко слѣдитъ за «теоретическою мыслью» и спѣшитъ за нею шагъ за шагомъ, почти не отставая, что опять-таки трудно встрѣтить въ другихъ сферахъ человѣческаго знанія и дѣятельности.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

1) Внѣбогослужебныя Собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по Священной Исторіи Ветхаго Завета. Свящ. М. Зеленева. Изданіе редакціи духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ». Цѣна 1 рубль съ пересылкою 1 руб. 20 коп.

Основнымъ предметомъ бесѣдъ о. Михаила Зеленева служить Священная Исторія Ветхаго Завета, но въ его живомъ, простомъ и вмѣстѣ увлекательномъ разсказѣ библейскія событія постоянно

но приближаются съ злѣніями современной, преимущественно народной, жизни и такимъ образомъ обращаются въ предметъ нагляднаго урока, поучительнаго примѣра, глубокаго назиданія. Нѣкоторые собесѣдованія о. М. Зеленева, какъ образцовыя, перепечатывались изъ Тамб. Еп. Вѣдомостей, гдѣ онѣ первоначально помѣщались, и изъ другихъ духовныхъ изданій, наприм. въ Пермскихъ Епар. Вѣдомостяхъ, въ Сборникѣ «Воскресный день» и проч.

2) Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 3-е 1886 г. 380 стр. Цѣна 1 руб. 40 коп. съ перес. 1 руб 60 коп.

Въ названной книгѣ заключается 115 поученій на разные случаи церковно-общественной жизни. Въ началѣ помѣщены поученія о личныхъ отношеніяхъ пастыря къ прихожанамъ—при поступленіи на приходъ, по случаю вдовства, противъ обычнаго подовольства прихожанъ, прощальныя и юбилейныя рѣчи. Далѣе идетъ рядъ поученій противъ сектантской пропаганды въ православномъ народѣ—предохраненіе отъ раскола, противъ интудистовъ, малонутьевъ, такъ называемыхъ «людей божіихъ» и «странниковъ», противъ келейныхъ сборищъ, безчинныхъ обычаевъ и т. п. Затѣмъ слѣдуютъ поученія при обращеніи въ православіе раскольниковъ, сврезовъ, лютеранъ... Поученія при крещеніи младенцевъ и рѣчи новобрачнымъ. Надгробныя рѣчи. О поминовеніи и необходимости выпивать на литургіи частицы за живыхъ и умершихъ. Рядъ поученій при освященіи, обношеніи и украшеніи храмовъ, при освященіи богатырницъ; по случаю открытія церковно-приходскаго попечительства; предъ началомъ народныхъ чтеній;—при открытіи училищъ и церковно-приходскихъ школъ, при началѣ и окончаніи ученія въ народныхъ школахъ. Рѣчи къ новобранцамъ при шпунтѣ жребія и приведеніи къ присягѣ. Краткія поученія къ свидѣтелямъ и къ присяжнымъ засѣдателямъ при приходѣ ихъ къ присягѣ. Поученія къ сельскимъ прихожанамъ по уборкѣ хлѣба, послѣ сѣнокоса, по случаю молебствія на поляхъ, исурожая, пожара, повальныхъ болѣзней и т. п. О помощи бѣдствующимъ.

Требованія адресовать: Въ г. Воронежъ, преподавателю Семинаріи Василю Абрамовичу Маврицкому.

ПО ТОМУ-ЖЕ АДРЕСУ МОГУТЪ БЫТЬ ВЫПИСЫВАЕМЫ И СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 2-е 1884 г. Цѣна 1 р. 30 коп. съ перес. 1 р. 50 коп.

2) Воскресныя и праздничныя виѣ-богослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 3-е 1885 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 коп.

3) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 4-е 1880 г. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

4) «Инструкція Церковнымъ Старостамъ» (1808 г.), дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Изд. 2-о 1884 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 коп.

5) Церковное благоустройство. Руководственикъ распоряженія по духовному вѣдомству. Изд. 2-е. 1884 г. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 руб.

6) Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и рассказовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Нечатаются новыми, 2-мъ изданіемъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

7) «Святель». Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 8-о. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

8) «Слова, бесѣды и поученія». Приложение къ журналу «Пастырскій Собесѣдникъ».

Выпускъ I-й. Цѣна 40 к., съ перес. 50 к.

Выпускъ II-й. Цѣна 60 к., съ перес. 75 к.

Выпускъ III-й. Цѣна 60 к., съ перес. 75 к.

За всѣ три выпуска съ перес. 1 руб. 60 коп.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ, а также и для подписчиковъ на «Пастырскій Собесѣдникъ» пересылка даромъ.

Подписка на ежедѣльный духовный журналъ «Пастырскій Собесѣдникъ» продолжается. Цѣна за годовое изданіе журнала и приложенія къ нему пять рублей.

3-й г. „РОДИНА“ 3-й г.

ЕЖЕДѢЛЬНАЯ ИЛИЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТА

ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

2 рубля за 6 мѣсяцовъ съ доставкой и пересылкой.

«Родина» самая полная и изящная изъ ежедѣльных газетъ, выходитъ по воскресеньямъ, въ объемѣ не менѣе двухъ печати. листовъ, или 32 столбцовъ.

«Родина» будетъ давать въ общедоступномъ изложеніи статьи по всѣмъ вопросамъ дня.

«Родина» даетъ ежедѣльно въ каждомъ номерѣ нѣсколько рисунковъ: портреты, виды, типы и вообще все замѣчательное и интересное для русскаго человѣка.

•**Родина**• ставить интересы Россіи на первомъ планѣ.

•**Родина**• дастъ особенное развитіе беллетристическому отдѣлу, будетъ помѣщать рассказы, повѣсти и романы исключительно въ русской жизни.

•**Родина**• имѣетъ своей задачею отмѣчать все, касающееся общественной жизни, существеннымъ образомъ затрагивая интересы общества.

•**Родина**• имѣетъ своихъ корреспондентовъ въ главныхъ провинціальныхъ городахъ нашего отечества.

•**Родина**•, преслѣдуя цѣль всесторонности даетъ читателямъ ежемѣсячный фельетонъ, посвященный вопросамъ гигиены, хозяйства и модѣ.

•**Родина**• даетъ читателямъ рядъ статей о новинкахъ открытіяхъ въ области наукъ, искусствъ, промышленности земледѣлія.

•**Родина**• не чуждается тѣхъ мелочей, которыя въ досужее время послужатъ для читателей отдыхомъ—и поэтому помѣщает въ особомъ отдѣлѣ—игры и забавы: шарады, ребусы, загадки и пр.

•**Родина**• за самую дешевую цѣну (3 рубля въ годъ, съ пересылкой и доставкой 4 р.—и на шесть мѣсяцевъ съ пересылкой и дост. только 2 руб.) даетъ читателямъ серьезное и занимательное чтеніе при достаточномъ количествѣ иллюстрацій.

•**Родина**• высыластъ всѣмъ своимъ подписчикамъ **БЕЗПЛАТНО ПРЕМІЮ** интересную книгу «**ВСЯКОМУ СВОЕ**».

Подписка на 1886 годъ продолжается и гг. новые подписчики еще могутъ получить газету съ № 1. Цѣна за 12 мѣс. 3 р., съ перес. и дост. во всей Россіи 4 р., за 6 мѣс. съ перес. и дост. 2 р.

Главная контора редакціи «**РОДИНА**», С.-Петербургъ, Литерат. просп., д. № 52.

СОДЕРЖАНІЕ. Споры о таинствѣ евхаристіи въ западныхъ церквяхъ въ IX—XI вѣкахъ и состояніе ученія о немъ въ послѣдующее время—до половины XIII вѣка (окончаніе). Лѣтописи текущихъ событій. Объявленія.

№ 22 Вол. Епарх. Вѣд. сдать на почту 1-го Августа 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Августа 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ЕПАРХІАЛЬНОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, назначенъ на 17 число сего Августа вторичный съѣздъ духовенства Клеванскаго духовно-училищнаго округа для окончательнаго рѣшенія вопроса объ открытіи при I и II классахъ Клеванскаго духовнаго училища параллельныхъ отдѣленій съ предъявленіемъ духовенству, что въ случаѣ отказа его открыть съ 15 Августа сего года параллельные классы, то всѣ сверхштатные ученики должны быть уволены изъ училища.
